

Warszawa, dnia [●].03.2012 r.

Pan [●]

STANOWISKO PRAWNE

M. Szulikowski i Partnerzy Kancelaria Prawna („Kancelaria”) poniżej przedstawia stanowisko prawne dotyczące problemu prawnego, sprowadzającego się do pytania: z jakich roszczeń może skorzystać Pan [●] w związku z ustanowionymi na jego działce Urządzeniami przesyłowymi, przy uwzględnieniu dokumentów oraz opisu stanu faktycznego przedstawionego przez Pana [●]?

1. Streszczenie stanowiska prawnego Kancelarii i rekomendacje w skrócie

- Zdaniem Kancelarii, na gruncie przedstawionego Kancelarii stanu faktycznego, Pan [●] **może** wystąpić w stosunku do Przedsiębiorstwa energetycznego z roszczeniem o **wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z Nieruchomości**.
- Zdaniem Kancelarii, na gruncie przedstawionego Kancelarii stanu faktycznego, Pan [●] **może** wystąpić w stosunku do Przedsiębiorstwa energetycznego **z wnioskiem o ustanowienie służebności przesyłu**.
- Kancelaria **nie rekomenduje** Panu [●] na tym etapie występowania w stosunku do Przedsiębiorstwa energetycznego z roszczeniem o wykup części Nieruchomości, ani z roszczeniem o odszkodowanie za zmniejszenie wartości Nieruchomości.
- Przed podjęciem dalszych kroków zmierzających do skierowania jakichkolwiek roszczeń w stosunku do Przedsiębiorstwa energetycznego, Kancelaria rekomenduje Panu [●] podjęcie próby uzyskania potwierdzenia informacji wskazanych w stanie faktycznym, dotyczących m. in. właściciela Urządzeń przesyłowych, poprzednika prawnego Przedsiębiorstwa energetycznego oraz daty i podstawy prawnej wybudowania Urządzeń przesyłowych. W tym celu Kancelaria rekomenduje **wystąpienie z pismem do Przedsiębiorstwa energetycznego, Starostwa Powiatowego w [●] oraz Urzędu Gminy w [●] z prośbą o udzielenie ww. informacji**.

2. Stan faktyczny

Na podstawie informacji i skanów dokumentów przesłanych przez Pana [●], Kancelaria ustaliła następujący stan faktyczny niniejszej sprawy.

Na działce stanowiącej obecnie własność Pana [●], położonej w [●], dla której Sąd Rejonowy w [●], [●] Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze [●] („**Nieruchomość**”), znajdują się urządzenia energetyczne w postaci słupa energetycznego i linii energetycznej [●] kV (łącznie „**Urządzenia przesyłowe**”). Urządzenia przesyłowe zostały wybudowane na Nieruchomości najprawdopodobniej w drugiej połowie lat siedemdziesiątych ubiegłego wieku, bez jakichkolwiek uzgodnień z ówczesnym właścicielem Nieruchomości oraz bez jego zgody.

Z informacji przekazanych przez Pana [●] oraz ustaleń Kancelarii wynika, że Urządzenia przesyłowe zostały wybudowane na Nieruchomości przez jeden z 33 zakładów energetycznych będących przedsiębiorstwami państwowymi, których majątek został w 1993 r. przekazany poprzednikowi prawnemu Przedsiębiorstwa energetycznego (informacje dostępne m.in. pod adresem: [●]). Zgodnie z informacjami uzyskanymi przez Kancelarię telefonicznie w centrali Przedsiębiorstwa energetycznego I („**Przedsiębiorstwo energetyczne I**”), potwierdzonymi telefonicznie w centrali Przedsiębiorstwa energetycznego („**Przedsiębiorstwo energetyczne**”), obecnym właścicielem Urządzeń przesyłowych jest Przedsiębiorstwo energetyczne, będące następcą prawnym jednego z przedsiębiorstw państwowych. Natomiast Przedsiębiorstwo energetyczne I, na który to podmiot wskazywał Pan [●], jedynie wykonuje uprawnienia właścicielskie wobec Urządzeń przesyłowych.

Pan [●] nabył Nieruchomość na podstawie warunkowej umowy sprzedaży z dnia [●] oraz umowy z dnia [●], wykonującej umowę warunkową. Poprzednim właścicielem Nieruchomości (od dnia [●]), był Pan [●]. Wcześniej Nieruchomość była własnością rodziny Pana [●].

W związku z nabyciem Nieruchomości, Pan [●] postanowił uregulować stan prawny Urządzeń przesyłowych wybudowanych na Nieruchomości.

Dotychczas Pan [●] zawarł z Przedsiębiorstwem energetycznym I jedynie umowę, z której wynikała tylko jednorazowa zgoda na wejście Przedsiębiorstwa energetycznego I na teren Nieruchomości w celu konserwacji kabli linii (wykonana [●]). Umowa ta przewidywała symboliczne wynagrodzenie dla Pana [●] w wysokości [●] zł za jednorazowe wejście na Nieruchomość. Żadne inne umowy w zakresie Urządzeń przesyłowych nie były zawierane ani przez Pana [●], ani przez poprzednich właścicieli Nieruchomości.

W związku z powyższym, Pan [●] zwrócił się do Kancelarii z prośbą o analizę przedstawionego stanu faktycznego i wskazanie z jakich roszczeń może skorzystać w związku z ustanowionymi na jego działce Urządzeniami przesyłowymi

3. Podstawy prawne

Niniejsze stanowisko zostało sporządzone w oparciu o przepisy:

1. ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 ze zm., „**kc**”);
2. ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 ze zm.);
3. ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594 ze zm.).

4. Stanowisko prawne

Po zapoznaniu się ze skanami dokumentów i informacjami otrzymanymi od Pana [●], a także obowiązującymi w zakresie analizowanej sprawy przepisami prawnymi, Kancelaria poniżej przedstawia szczegółową analizę każdego z rozwiązań możliwych do zastosowania w niniejszej sprawie. Poniższa analiza została przeprowadzona przy założeniu istnienia stanu faktycznego wskazanego w pkt 2 niniejszego stanowiska.

a) Wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z Nieruchomości

Zdaniem Kancelarii, Pan [●] może w chwili obecnej wystąpić w stosunku do Przedsiębiorstwa energetycznego z roszczeniem o zapłatę wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z Nieruchomości od daty jej zakupu.

Powyższe stanowisko Kancelarii wynika z następujących okoliczności:

- poprzednik prawny Przedsiębiorstwa energetycznego wybudował Urządzenia przesyłowe na Nieruchomości bez podstawy prawnej, zatem i korzystanie z Nieruchomości poprzez ustanowienie Urządzeń przesyłowych przez Przedsiębiorstwo energetyczne nie ma podstawy prawnej - zgodnie z informacjami przekazanymi Kancelarii przez Pana [●] ówczesny właściciel Nieruchomości nie wyrażał zgody na wybudowanie Urządzeń przesyłowych na Nieruchomości, wybudowanie Urządzeń przesyłowych nie było także związane z wydaniem decyzji administracyjnej;
- istnieje argumentacja przemawiająca za przyjęciem, że w niniejszym przypadku do chwili obecnej nie doszło do zasiedzenia przez Przedsiębiorstwo energetyczne służebności przesyłu na Nieruchomości - zajęcie przez poprzednika prawnego Przedsiębiorstwa energetycznego Nieruchomości i umieszczenie na niej Urządzeń przesyłowych nastąpiło bez jakiegokolwiek tytułu prawnego, zatem nastąpiło w złej wierze, co oznacza, że termin zasiedzenia służebności przesyłu w tym przypadku wynosi 30 lat. Pomimo że Urządzenia przesyłowe na Nieruchomości zostały ustanowione najprawdopodobniej w połowie lat siedemdziesiątych, to z uwagi na to, że podmiotem

3

Niniejsze przykładowe stanowisko ma charakter wyłącznie informacyjny i edukacyjny, nie stanowi więc porady prawnej, konsultacji prawnej lub opinii prawnej, ani nie może być traktowane jako świadczenie pomocy prawnej w jakiegokolwiek innej formie. Zespół Szulikowski Online nie doradza zachowań zgodnych bądź niezgodnych z treścią tego stanowiska, informując, że podjęcie lub zaniechanie działań w indywidualnej sprawie uzależnione jest od oceny konkretnego stanu faktycznego oraz stanu prawnego dotyczącego tej sprawy. Przykładowe stanowisko jest przedmiotem praw autorskich M. Szulikowski i Partnerzy Kancelarii Prawnej.

ustawiającym Urządzenia przesyłowe i poprzednikiem prawnym Przedsiębiorstwa energetycznego było przedsiębiorstwo państwowe, to bieg terminu zasiedzenia służebności mógł rozpocząć się najwcześniej w dniu 1 lutego 1989 r. Takie stanowisko potwierdza ostatnie orzecznictwo Sądu Najwyższego w tym zakresie (wyrok z dnia 9 grudnia 2009 r. w sprawie o sygn. akt IV CSK 291/09). W związku z powyższym, zasiedzenie służebności przesyłu na Nieruchomości przez Przedsiębiorstwo energetyczne mogłoby nastąpić dopiero po upływie 30 lat, licząc od 1 lutego 1989 r., tj. 1 lutego 2019 r.

W zakresie samego roszczenia o zapłatę wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z Nieruchomości, Kancelaria wskazuje na następujące okoliczności:

- podstawą prawną tego roszczenia są art. 224 i 225 kc;
- wynagrodzenie, jakiego może żądać Pan [●], będzie mogło obejmować okres od dnia nabycia przez Pana [●] prawa własności Nieruchomości do czasu uregulowania korzystania przez Przedsiębiorstwo energetyczne z Nieruchomości i ustawionych na niej Urządzeń przesyłowych (tj. do momentu zawarcia umowy o ustanowienie służebności przesyłu lub ustanowienia tej służebności przez sąd);
- wynagrodzenie za bezumowne korzystanie powinno odpowiadać **cenom rynkowym za korzystanie z Nieruchomości w zakresie służebności**. Wysokość cen rynkowych powinna zaś uwzględniać stopień ingerencji w treść własności. Kancelaria wskazuje przy tym, że na potrzeby dochodzenia ww. wynagrodzenia na drodze sądowej wskazane byłoby skorzystanie z wyceny przygotowanej przez rzeczoznawcę majątkowego;
- obecnie wysokość wynagrodzenia zasądzanego przez sądy w tego typu sprawach jest znacznie niższa od wysokości wynagrodzenia zasądzanego przez sądy w sprawach prowadzonych do 2010 r. (do 2010 r. panowało przekonanie, że wynagrodzenie powinno odpowiadać wysokości ewentualnego czynszu za najem lub dzierżawę gruntu). Wynagrodzenia te wahają się obecnie w granicach od kilkuset do kilkudziesięciu tysięcy złotych, przykładowo: za korzystanie przez siedem lat z działki mieszkaniowej o powierzchni 347.600 m² zostało zasądzone wynagrodzenie w wysokości 45 501 zł, natomiast za korzystanie przez rok z gruntów leśnych o powierzchni 321.080 m² zostało zasądzone wynagrodzenie w wysokości 91 173 zł;
- dochodzenie wynagrodzenia za bezumowne korzystanie następuje w postępowaniu procesowym, zatem jeśli Przedsiębiorstwo energetyczne nie zgodzi się na dobrowolne zapłacenie określonej kwoty tytułem ww. wynagrodzenia, konieczne będzie wystąpienie przez Pana [●] do sądu z pozwem o zapłatę;
- istnieje ryzyko, że w postępowaniu sądowym lub jeszcze przed nim, Przedsiębiorstwo energetyczne podniesie zarzut zasiedzenia służebności przesyłu na Nieruchomości powołując się na fakt, że on i jego poprzednicy prawni korzystali z Nieruchomości (byli jej posiadaczami samoistnymi) w zakresie odpowiadającym treści służebności przesyłu przez okres co najmniej 30 lat, dlatego

ponownie zwracamy uwagę na konieczność zweryfikowania prawidłowości założeń poczynionych w stanie faktycznym;

- **opłata od pozwu do sądu wynosi 5% od tzw. wartości przedmiotu sporu**, zatem zależy ona od wysokości kwoty, której zapłaty od Przedsiębiorstwa energetycznego żądałby Pan [●].

PODSUMOWANIE I REKOMENDACJE KANCELarii W ZAKRESIE PUNKTU 4 a:

Podsumowując, przy założeniu prawidłowości stanu faktycznego wskazanego w pkt 2 niniejszego stanowiska, zdaniem Kancelarii Pan [●] może wystąpić w stosunku do Przedsiębiorstwa energetycznego z roszczeniem o zapłatę wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z Nieruchomości od daty jej zakupu. W pierwszej kolejności roszczenie takie powinno zostać zgłoszone Przedsiębiorstwu energetycznemu. Jeśli Przedsiębiorstwo energetyczne nie zapłaci dobrowolnie żadanego wynagrodzenia, wówczas konieczne będzie wystąpienie z pozwem na drogę postępowania sądowego. Kancelaria oczywiście służy Panu pomocą zarówno przy przygotowaniu odpowiedniego pisma do Przedsiębiorstwa energetycznego, jak i przy prowadzeniu postępowania sądowego.

Jednocześnie Kancelaria rekomenduje Panu [●] zwrócenie się do Przedsiębiorstwa energetycznego, Urzędu Gminy [●] oraz Starostwa Powiatowego w [●] z pisemną prośbą o udzielenie brakujących/potwierdzenie posiadanych informacji oraz udostępnienie ewentualnej dokumentacji dotyczącej Urządzeń przesyłowych w celu potwierdzenia prawidłowości założeń poczynionych w ramach stanu faktycznego niniejszej sprawy. Kancelaria oczywiście służy Panu pomocą w przygotowaniu odpowiednich pism w powyższym zakresie.

b) Ustanowienie służebności przesyłu

Zdaniem Kancelarii, Pan [●] może w chwili obecnej wystąpić w stosunku do Przedsiębiorstwa energetycznego z żądaniem ustanowienia służebności przesyłu.

Powyższe stanowisko Kancelarii wynika z następujących okoliczności:

- roszczenie o ustanowienie służebności przesyłu przysługuje, jeśli nie został jeszcze uregulowany stan prawny Urządzeń przesyłowych (np. nie upłynął termin zasiedzenia, właściciel Nieruchomości nie zawarł w tym zakresie żadnej umowy z przedsiębiorstwem przesyłowym);
- z założeń poczynionych w stanie faktycznym (pkt 2) i okoliczności wskazanych w pkt 4 a niniejszego stanowiska, wynika, że w przedmiotowym przypadku termin zasiedzenia służebności przesyłu jeszcze nie upłynął i nie została zawarta umowa o ustanowienie służebności przesyłu lub

Niniejsze przykładowe stanowisko ma charakter wyłącznie informacyjny i edukacyjny, nie stanowi więc porady prawnej, konsultacji prawnej lub opinii prawnej, ani nie może być traktowane jako świadczenie pomocy prawnej w jakiegokolwiek innej formie. Zespół Szulikowski Online nie doradza zachowań zgodnych bądź niezgodnych z treścią tego stanowiska, informując, że podjęcie lub zaniechanie działań w indywidualnej sprawie uzależnione jest od oceny konkretnego stanu faktycznego oraz stanu prawnego dotyczącego tej sprawy. Przykładowe stanowisko jest przedmiotem praw autorskich M. Szulikowski i Partnerzy Kancelarii Prawnej.

inna umowa w jakikolwiek inny sposób regulująca korzystanie przez Przedsiębiorstwo energetyczne z Nieruchomości.

Wobec powyższego, w zakresie samego roszczenia o ustanowienie służebności przesyłu, Kancelaria wskazuje na następujące okoliczności:

- podstawą prawną roszczenia o ustanowienie służebności przesyłu jest art. 305¹ kc;
- służebność przesyłu polegałaby na tym, że Przedsiębiorstwo energetyczne mogłoby korzystać z Nieruchomości w granicach określonych przeznaczeniem Urządzeń przesyłowych, a więc ich bieżącą eksploatacją, konserwacją i dozorem;
- służebność przesyłu może być ustanowiona w drodze umowy zawartej między Panem [●] i Przedsiębiorstwem energetycznym w formie aktu notarialnego;
- Pan [●] może żądać odpowiedniego wynagrodzenia w zamian za ustanowienie służebności przesyłu, wysokość wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu byłaby ustalana podobnie jak wysokość wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z Nieruchomości;
- w razie, gdyby Przedsiębiorstwo energetyczne odmówiło zawarcia umowy o ustanowienie służebności przesyłu niezbędnej do korzystania z Urządzeń przesyłowych, wówczas konieczne będzie wystąpienie przez Pana [●] do sądu z wnioskiem o ustanowienie tej służebności;
- ustanowienie służebności przesyłu przez sąd następuje w postępowaniu nieprocesowym, opłata od wniosku o ustanowienie służebności przesyłu wynosi 40 zł;
- w tym przypadku również istnieje ryzyko, że w razie wystąpienia przez Pana [●] na drogę postępowania sądowego, Przedsiębiorstwo energetyczne mogłoby podnieść zarzut zasiedzenia służebności; okoliczności z tym związane zostały przedstawione w pkt 4 a niniejszego stanowiska.

PODSUMOWANIE I REKOMENDACJE KANCELARII W ZAKRESIE PUNKTU 4 b:

Podsumowując, przy założeniu prawidłowości stanu faktycznego wskazanego w pkt 2 niniejszego stanowiska, zdaniem Kancelarii Pan [●] może wystąpić w stosunku do Przedsiębiorstwa energetycznego z roszczeniem o ustanowienie służebności przesyłu na Nieruchomości.

Kancelaria, podobnie jak w zakresie punktu A, rekomenduje potwierdzenie prawidłowości założeń stanu faktycznego i służy pomocą w przygotowaniu odpowiednich pism w tym zakresie do Przedsiębiorstwa energetycznego, Urzędu Gminy [●] oraz Starostwa Powiatowego w [●].

Po uzyskaniu potwierdzenia powyższych informacji, Pan [●] powinien wezwać Przedsiębiorstwo energetyczne do zawarcia umowy dotyczącej ustanowienia służebności przesyłu. Jeśli takie wezwanie nie odniosłoby skutku, wówczas Pan [●] będzie mógł skierować sprawę na drogę postępowania sądowego. Kancelaria oczywiście służy Panu pomocą zarówno w prowadzeniu korespondencji z Przedsiębiorstwem energetycznym, jak i przy prowadzeniu ewentualnego postępowania sądowego.

6

Niniejsze przykładowe stanowisko ma charakter wyłącznie informacyjny i edukacyjny, nie stanowi więc porady prawnej, konsultacji prawnej lub opinii prawnej, ani nie może być traktowane jako świadczenie pomocy prawnej w jakiejkolwiek innej formie. Zespół Szulikowski Online nie doradza zachowań zgodnych bądź niezgodnych z treścią tego stanowiska, informując, że podjęcie lub zaniechanie działań w indywidualnej sprawie uzależnione jest od oceny konkretnego stanu faktycznego oraz stanu prawnego dotyczącego tej sprawy. Przykładowe stanowisko jest przedmiotem praw autorskich M. Szulikowski i Partnerzy Kancelarii Prawnej.

c) Roszczenie o wykup części Nieruchomości

W przypadku potwierdzenia, że stan prawny Urządzeń przesyłowych nie został jeszcze uregulowany, Pan [●] mógłby skorzystać z alternatywnego rozwiązania do możliwości wskazanych w pkt 4 a i b, tj. z roszczenia o wykup części Nieruchomości. Roszczenie to:

- przysługuje właścicielowi gruntu, na którym wzniesiono urządzenia przesyłowe o wartości przenoszącej znacznie wartość zajętej na ten cel działki (jej części);
- jego podstawą prawną jest art. 231 § 2 kc;
- polega na tym, że właściciel gruntu żąda od podmiotu, który wybudował urządzenie (jego następcy prawnego), aby wykupił od niego własność działki za odpowiednim wynagrodzeniem.

Roszczenie o wykup części Nieruchomości, zdaniem Kancelarii, nie byłoby rozwiązaniem najkorzystniejszym w sytuacji Pana [●]. Takie stanowisko Kancelarii wynika z następujących okoliczności:

- występując z tym roszczeniem, Pan [●] musiałby wykazać, że wartość Urządzeń przesyłowych jest znacznie wyższa niż wartość części Nieruchomości, na której one się znajdują;
- zdaniem Kancelarii, bardziej korzystne dla Pana [●] byłoby żądanie ustanowienia służebności przesyłu oraz roszczenie o wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z Nieruchomości;
- w orzecznictwie Sądu Najwyższego (sygn. akt I CSK 364/07) pojawił się odosobniony pogląd, że roszczenie o wykup nieruchomości lub jej części na podstawie art. 231 § 2 kc, przedawnia się z upływem 10 lat od chwili wybudowania urządzenia na cudzym gruncie, wobec czego nie można wykluczyć sytuacji, w której w przypadku skierowania niniejszej sprawy na drogę postępowania sądowego, sąd uznałby roszczenia Pana [●] za przedawnione z uwagi na ustanowienie Urządzeń przesyłowych na Nieruchomości w połowie lat siedemdziesiątych.

PODSUMOWANIE I REKOMENDACJE KANCELARII W ZAKRESIE PUNKTU 4 C:

Zdaniem Kancelarii, w sytuacji Pana [●] wystąpienie z roszczeniem o wykup części Nieruchomości nie byłoby najbardziej korzystnym rozwiązaniem, dlatego w pierwszej kolejności po potwierdzeniu prawidłowości założeń stanu faktycznego (pkt 2 niniejszego stanowiska), Kancelaria rekomendowałaby rozważenie możliwości działań wskazanych w punkcie 4 a i b.

d) Roszczenie o zapłatę odszkodowania za zmniejszenie wartości Nieruchomości

Zdaniem Kancelarii, roszczenie o zapłatę odszkodowania za zmniejszenie wartości Nieruchomości nie miałyby zastosowania w przypadku Pana [●]. Takie stanowisko Kancelarii wynika z następujących okoliczności:

- roszczenie o odszkodowanie przysługuje, gdy doszło do powstania szkody;
- Pan [●] kupując Nieruchomość wiedział, że znajdują się na niej Urządzenia przesyłowe, trudno zatem byłoby wykazać, że po stronie Pana [●] powstała szkoda po nabyciu Nieruchomości;
- uwzględnienie wartości Nieruchomości w związku z ustanowionymi na niej Urządzeniami przesyłowymi powinno nastąpić raczej przy ustalaniu ceny, za jaką Pan [●] kupił Nieruchomość, a nie poprzez żądanie w chwili obecnej odszkodowania od Przedsiębiorstwa energetycznego.

PODSUMOWANIE I REKOMENDACJE KANCELARII W ZAKRESIE PUNKTU 4 D:

Kancelaria nie rekomenduje Panu [●] występowania w stosunku do Przedsiębiorstwa energetycznego z roszczeniem o zapłatę odszkodowania za zmniejszenie wartości Nieruchomości. Ze względu na uwarunkowania wskazane powyżej, zdaniem Kancelarii istnieje duże ryzyko, że sąd mógłby uznać, że w przedmiotowym przypadku po stronie Pana [●] nie powstała szkoda, zatem Panu [●] nie przysługuje odszkodowanie.

5. Podsumowanie

Podsumowując, Kancelaria pragnie wskazać, że powyższa analiza miała na celu wskazanie roszczeń, z których mógłby skorzystać Pan [●] w stosunku do Przedsiębiorstwa energetycznego w związku z umieszczonymi na Nieruchomości Urządzeniami przesyłowymi. Należy przy tym podkreślić, że analiza Kancelarii została dokonana na podstawie stanu faktycznego i założeń opisanych w pkt 2 niniejszego stanowiska. Jeśli zaś w trakcie dalszej korespondencji prowadzonej przez Pana [●] z Przedsiębiorstwem energetycznym, Urzędem Gminy [●] lub Starostwem Powiatowym w [●], zostałyby ujawnione nowe okoliczności istotne dla niniejszej sprawy, konieczne byłoby dokonanie ponownej analizy sprawy z uwzględnieniem ujawnionych okoliczności.

W razie jakichkolwiek pytań bądź dodatkowych wątpliwości, pozostajemy do Pana dyspozycji.

Z poważaniem,

Zespół Szulikowski Online

Niniejsze przykładowe stanowisko ma charakter wyłącznie informacyjny i edukacyjny, nie stanowi więc porady prawnej, konsultacji prawnej lub opinii prawnej, ani nie może być traktowane jako świadczenie pomocy prawnej w jakiegokolwiek innej formie. Zespół Szulikowski Online nie doradza zachowań zgodnych bądź niezgodnych z treścią tego stanowiska, informując, że podjęcie lub zaniechanie działań w indywidualnej sprawie uzależnione jest od oceny konkretnego stanu faktycznego oraz stanu prawnego dotyczącego tej sprawy. Przykładowe stanowisko jest przedmiotem praw autorskich M. Szulikowski i Partnerzy Kancelarii Prawnej.