

WARSZAWA, WRZESIEŃ 2009 R.

OSTATNIE ZMIANY W PRAWIE **BIULETYN**

PRAWO BANKOWE

Z dniem 19 września 2009 r. weszły w życie przepisy zmieniające ustawę o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym oraz ustawę - Prawo bankowe (Dz. U. z 2009 r. Nr 144, poz. 1176).

W związku ze zmianami Bankowy Fundusz Gwarancyjny („BFG”) nie będzie finansowany przez Narodowy Bank Polski („NBP”), zaś depozyty finansowe będą gwarantowane wyłącznie przez banki. Przepisy przewidują także możliwość udzielania przez NBP kredytów krótkoterminowych wówczas, gdy BFG ustanowi odpowiednie zabezpieczenia. Sytuacja taka jest dopuszczalna w świetle ustawy, pod warunkiem, że istnieje zagrożenie dla stabilności systemu bankowego. Wprowadzona regulacja gwarantuje właściwe wykonywanie zadań przez BFG we wskazanych w ustawie sytuacjach kryzysowych.

Zmiana ustawy Prawo bankowe dotyczy również nowej zasady naliczania opłaty rocznej na rzecz BFG wnoszonej przez banki. Wprowadzone przepisy nakładają na BFG obowiązek monitorowania sytuacji ekonomiczno-finansowej oraz systemów zarządzania bankami, które korzystają z pomocy BFG. Rada BFG zobowiązana jest na podstawie nowych przepisów do przekazywania ministrowi finansów sprawozdań z działalności BFG po upływie kwartału. Tym samym w sposób istotny rozszerzono zakres obowiązków po stronie BFG.

Zmianie uległ również sposób powoływania przewodniczącego Rady BFG, zgodnie z którym powołanie nastąpi w drodze decyzji ministra finansów, po zasięgnięciu opinii prezesa NBP i przewodniczącego KNF. Ministrowi przyznane zostało również prawo wnioskowania w Radzie BFG o odwołanie członków jego zarządu.

PRAWO PODATKOWE

Z dniem 15 września 2009 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Finansów, na mocy którego zmienił się załącznik nr 7 z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 kwietnia 2008 r. w sprawie określenia niektórych wzorów oświadczeń, deklaracji i informacji podatkowych obowiązujących w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych (Dz. U. Nr 74, poz. 445 i Nr 235, poz. 1591) .

Zmodyfikowany załącznik otrzymuje brzmienie określone w załączeniu do rozporządzenia. Załącznik ten znajduje zastosowanie do przychodów, dochodów (strat) uzyskanych (poniesionych) od dnia 1 stycznia 2009 r., ale nie wówczas, gdy deklaracja do wymiaru zaliczek podatku dochodowego od dochodów z działów specjalnych produkcji rolnej za rok 2009 (PIT-6/PIT-6L) została złożona na formularzu dotychczasowym, bowiem w takiej sytuacji zastosowanie znajduje wzór formularza obowiązującego przed dniem wejścia w życie rozporządzenia.

ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

W dniu 15 września 2009 r. Trybunał Konstytucyjny („TK”) wydał wyrok (sygn. akt P 33/07) dotyczący zagadnienia wywłaszczeń pod drogi publiczne oraz odszkodowań z tego tytułu. Trybunał określił charakter decyzji wojewody jako organu uczestniczącego w postępowaniu wywłaszczeniowym w sprawie przedmiotu wywłaszczenia i jej związku z terminem wygaśnięcia roszczenia o odszkodowanie za wywłaszczenie pod drogi publiczne.

Jak wskazał TKK w orzeczeniu, brak wyznaczonego terminu do wydania decyzji przez wojewodę nie ma wpływu na opóźnienie procesu określenia wysokości odszkodowania z tytułu wywłaszczenia, co więcej nie pozostaje w związku z terminem wypłaty odszkodowania, które powinno być słuszne – czyli stanowiące rekompensatę umożliwiającą właścicielowi nieruchomości odtworzenie wywłaszczonej rzeczy.

Warto podkreślić, że Konstytucja RP nie definiuje pojęcia „słusznego odszkodowania”. W praktyce odszkodowanie jest najczęściej równe wartości rynkowej rzeczy wywłaszczonej, ale dozwolona jest sytuacja, by odszkodowanie było wyższe niż wartość rynkowa przedmiotu wywłaszczenia oraz obejmowało także inne koszty (szkody) z wywłaszczeniem związane.

**NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY W SPRAWIE SZKODLIWEJ
KONKURENCJI PODATKOWEJ**

W dniu 13 sierpnia 2009 r. Naczelny Sąd Administracyjny („NSA”) wydał wyrok (sygn. akt II FSK 470/08), w którym rozpatrzył kwestię przychodów z pracy najemnej w związku z miejscem faktycznego zarządu.

W podniesionej sprawie podatnik uzyskał dochód poza państwem rezydencji. Polskie organy podatkowe, w związku z brakiem dowodu na uiszczenie odpowiedniego podatku od przychodu zagranicą, wezwały podatnika do odprowadzenia podatku w państwie rezydencji. Zgodnie z trybem instancyjnym sporna kwestia trafiła na wokandę NSA.

W ocenie NSA wskazane działanie organów podatkowych zostało zakwalifikowane jako przejaw tzw. podwójnego opodatkowania jako stanu niepożądanego przez prawo krajowe, a przede wszystkim unijne, które wiąże również organy polskie.

W przypadku jakichkolwiek pytań i wątpliwości pozostaję do Państwa dyspozycji.

Z wyrazami szacunku,

Maciej Szulikowski

Radca Prawny i Partner Zarządzający

M. Szulikowski i Partnerzy

Kancelaria Prawna